

De fractie van Leefbaar Lelystad

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
			21 AUG. 2017
behandeld door	doorkiesnummer	bijlagen	dossiernummer
EJ Rozema	0320 - 278591		
onderwerp			pr-nummer
Beantwoording raadsvragen betreffende procesbegeleiding sanering asbestdaken			

Geachte leden van de fractie,

In juli 2017 heeft u schriftelijke vragen gesteld over onze opdracht aan het Werkbedrijf om de collectieven, verenigd in het Platform Asbestdaken Lelystad (PAL), te ondersteunen bij de selectie en keuze (offerteprocedure) van procesbegeleiding en vervolgens de geselecteerde procesbegeleiding te contracteren. Dit alles ten behoeve van de begeleiding van particuliere bewoner-eigenaren bij de vervanging van het asbestdak van hun woning in Lelystad.

De belangrijkste redenen voor deze opdracht zijn de volgende:

- Inhuur van procesbegeleiding door de gemeente leidt tot ongewenste vermenging van bevoegdheden.
- De bewonerscollectieven vormen geen rechtspersoon, waardoor collectieve opdrachtverlening aan een adviesbureau heel lastig wordt.
- Het Werkbedrijf kan met deze opdracht een pilot draaien voor het faciliteren van 'wijkbedrijven'.
- Het Werkbedrijf is een betrouwbare en bekende partij die wij via inbesteding kunnen inschakelen.

De inzet van het Werkbedrijf is beperkt:

- De bewonerscollectieven hebben heel goed in beeld aan welke eisen de procesbegeleiding moet voldoen. Zij doen de inhoudelijke selectie.
- Het Werkbedrijf wordt formeel de opdrachtgever van de door de collectieven geselecteerde en voorgedragen partij(en) en toetst daarvoor of deze financieel gezond is en of de aanbidding binnen het beschikbare budget past.

- Het Werkbedrijf betaalt, bij gebleken tevredenheid bij de begeleide collectieven, de gemaakte uren volgens contract uit aan de ingehuurde partij.
- Het Werkbedrijf biedt in de kluswinkel een uitvalsbasis voor de procesbegeleider. Ook zal de kluswinkel een lichte receptiefunctie bekleden.

Voor het Werkbedrijf is deze opdracht een pilot. Het Werkbedrijf wil groepen particulieren stimuleren in een 'wijkbedrijf' verantwoordelijkheid te nemen voor (fysieke) zaken in hun leefomgeving. Dit komt ten goede aan de leefbaarheid van de wijk en biedt deelnemers de gelegenheid vaardigheden te ontwikkelen die hun inzetbaarheid op de arbeidsmarkt versterken.

De beperkte inzet van het Werkbedrijf wordt voor deze pilot niet in rekening gebracht.

De middelen die met deze opdracht beschikbaar zijn gesteld komen ten goede aan de inzet van de in te huren procesbegeleiding en de communicatie hierover.

De benadering van de collectieven als 'wijkbedrijf' komt op deze wijze tegemoet aan de door de raad uitgesproken wensen "Samen zelf doen heeft de voorkeur" (Aangenomen amendement D66, PvdA, CU, SP, CDA, kenmerk 161825364, d.d. 5 juli 2016) en "Richt gemeentelijke inzet op collectiviteit". (Aangenomen amendement PvdA, CU, D66, SP, CDA, kenmerk 161825352, d.d. 5 juli 2016).

Daarnaast komt deze aanpak tegemoet aan de door de raad uitgesproken wens "te onderzoeken hoe de gemeente bewoners kan laten ondersteunen bij procesbegeleiding en/of projectleiding tijdens het gehele proces, op zodanige wijze dat de gemeente voor deze zaken noch feitelijk noch in perceptie inhoudelijke verantwoordelijkheid gaat dragen" (Aangenomen amendement CU, PvdA, D66, CDA, GL, SP, kenmerk 161825351, d.d. 5 juli 2016).

Hieronder gaan we in op de door u gestelde vragen:

Waarom heeft het college besloten de aanbesteding in house te doen bij het werkbedrijf?

De collectieven, verenigd in het PAL, waren al een eind op weg met het formuleren van hun behoefte aan begeleiding en het benaderen van de markt hierover. Ze stuiten echter op het probleem dat een natuurlijk persoon of een rechtspersoon de opdracht moet ondertekenen danwel een subsidie moet aanvragen en daarmee verantwoordelijk wordt voor het nakomen van de contractuele en financiële verplichtingen. Geen van de bewoners durft het aan namens het collectief deze verantwoordelijkheid op zich te nemen.

De collectieven hebben geen rechtspersoonlijkheid en kunnen dus als collectief geen opdracht aangaan. Het Werkbedrijf is wel een rechtspersoon en kan dus een dergelijke opdracht wel aangaan, waardoor het Werkbedrijf als tussenschakel kan fungeren tussen de inhoudelijke opdrachtgever, de collectieven, en de opdrachtnemer, de procesbegeleider.

Door het Werkbedrijf als tussenpersoon namens de collectieven een procesbegeleider te laten contracteren wordt de noodzaak weggenomen voor de bewoners om zelf een rechtspersoon op te richten.

Door de collectieven is deze oplossing als zeer burgervriendelijk en laagdrempelig ervaren.

Heeft het werkbedrijf de expertise om dit soort zaken te begeleiden en ook markt conform te kunnen behandelen? Waar uit blijkt dit en wat zijn u argumenten hiervoor?

Het Werkbedrijf voert de selectie van de procesbegeleider niet uit, dat doen de in het PAL verenigde bewonerscollectieven. Het Werkbedrijf toetst alleen of het, gezien de financiële positie van de voorgedragen partij en de geraamde kosten, met deze partij een contract kan sluiten.

De ingehuurde procesbegeleider gaat vervolgens met de eigenaren van een woning met asbestdak op zoek naar de wijze waarop de daken vervangen kunnen worden en naar marktpartijen die deze vervanging kunnen uitvoeren.

Heeft het college hiervoor een vergoeding betaald en zo, ja hoeveel?

De middelen die met deze opdracht beschikbaar zijn gesteld komen volledig ten goede aan de inzet van de in te huren procesbegeleiding en de communicatie hierover.

Voor het Werkbedrijf is dit een pilot. De ervaringen van de pilot zullen inzicht geven in de daadwerkelijke inzet en kosten die het Werkbedrijf maakt bij het begeleiden van een 'wijkbedrijf', hetgeen bij toekomstige projecten van belang kan zijn.

Is het college voornemens om meer aan bestedingen te doen via het Werkbedrijf en is het werkbedrijf hiervoor de juiste BV? Zo ja, heeft het werkbedrijf een andere rol gekregen binnen de doelstellingen waar het mee is opgericht. En wat zijn deze nieuwe doelstellingen?

Nee, wij doen geen aanbestedingen voor eigen opdrachten via het Werkbedrijf.

Vindt u niet dat u het bedrijfsleven hiermee buiten spel zet en het de samenwerking met het bedrijfsleven schaad? Graag u argumenten hiervoor?

Zoals hierboven aangegeven is het Werkbedrijf niet degene die de procesbegeleiding uitvoert, maar fungeert als tussenpersoon.

De hoofdzaak van de opdracht aan het Werkbedrijf is het formeel opdrachtgeverschap zodat de eigenaren van een asbestdak de hulp van een procesbegeleider kunnen krijgen.

Het is dus niet zo dat het Werkbedrijf "de aanbesteding doet". Hierover is een overeenkomst gesloten met het PAL; zij doen de aanbesteding en het Werkbedrijf ondersteunt. Overigens loopt dit tot nu toe prima. Het is dus absoluut niet zo dat het bedrijfsleven hiermee buiten spel staat, er sprake is van oneerlijke concurrentie of andere marktvervuilende activiteiten.

Vind u niet dat hiermee u alle mogelijke aansprakelijkheid hiermee in de waagschaal zet? En in hoeverre heeft u deze risico's voorzien?

De opdracht is rechtsgeldig inbesteed.

In het geval de procesbegeleider zijn werk niet goed doet zal hij hier door de collectieven op aangesproken worden. Mocht dit gevolgen hebben voor het contract zullen de collectieven dit bespreken met het Werkbedrijf.

Wij vinden dit oneerlijke concurrentie richting het bedrijfsleven en zouden graag de redenen vernemen waarom de opdracht niet volgens de reguliere manier te tenderen.

Deze opdracht is conform de Aanbestedingswet 2012 rechtsgeldig inbesteed en voldoet daarmee aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,

de burgemeester,

Ir. N. Versteeg MCM

Mr. I.R. Adema